



BESLISSING

Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal

Dossier 23/25-26: Hoger beroep ingediend op 21/01/2026 door Club Brugge K.V. tegen de beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 20/01/2026 m.b.t. speler Joel Leandro ORDONEZ (Club Brugge K.V.)

Seizoen: 2025-2026

Wedstrijd: 1A – 16/01/2026 – Club Brugge K.V. - RAAL La Louvière

Scheidsrechter: Simon BOURDEAUD'HUI

Gelet op het verslag van scheidsrechter Simon BOURDEAUD'HUI d.d. 17/01/2026;
Gelet op de disciplinaire vervolging van speler ORDONEZ door het Bondsparket d.d. 19/01/2026;
Gelet op de oproeping van de partijen voor de zitting van het DCP van 20/01/2026;
Gelet op de conclusies/stukken overgemaakt door de verdediging d.d. 20/01/2026;
Gelet op de beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal d.d. 20/01/2026;
Gelet op het hoger beroep ingesteld door Club Brugge K.V. voor speler ORDONEZ d.d. 21/01/2026
Gelet op het volgberoep ingesteld door het Bondsparket d.d. 22/01/2026;
Gelet op de oproeping van de partijen voor de zitting van de Disciplinaire Raad van 23/01/2026;
Gelet op de door het Bondsparket bijgebrachte tv-beelden;
Gelet op de conclusies/stukken overgemaakt door de verdediging d.d. 22/01/2026;
Gelet op de indicatieve tabel voor het Profvoetbal (spelers);

Gehoord ter videozitting van 23/01/2026:

- Speler Joel Leandro ORDONEZ, bijgestaan door Dhr. Thomas DELAMEILLEURE (CLO Club Brugge K.V.);
- De vertegenwoordiger van het Bondsparket, dhr. Ebe VERHAEGEN

1. Feiten

De scheidsrechter omschrijft de feiten als volgt in zijn verslag:

“Na een duel in het middenveld met zijn tegenstander, verliest Mr. Ordonez zijn evenwicht en probeert hij al trekkend zijn tegenstander te verhinderen om zijn actie verder te zetten. Op het veld bestrafte ik dit als een beloftevolle aanval en dus een gele kaart. Na het zien van de beelden, tijdens de OFR, veranderde ik mijn beslissing naar een rode kaart aangezien deze fout een open scoringskans (DOGSO) verhinderde.”

Op basis van bovenstaand verslag, en gelet op het feit dat de speler nog een sanctie met uitstel van 1 wedstrijd schorsing open heeft staan, werd geen minnelijke schikking voorgesteld. Het Bondsparket heeft een disciplinaire vervolging ingesteld tegen speler Joel Leandro ORDONEZ, die werd opgeroepen om te verschijnen op de zitting van het Disciplinair Comité van 20/01/2026.

Ter zitting van het DCP vorderde het Bondsparket een effectieve schorsing van 1 effectieve wedstrijd en een boete van 1.000 EUR. Daarnaast vorderde het Bondsparket ook de herroeping van het uitstel m.b.t. de schorsing van 1 wedstrijd die op 29/07/2025 bij minnelijke schikking werd opgelegd.

Het DCP heeft op 20/01/2026 beslist om een schorsing op te leggen van 1 effectieve wedstrijd en een boete van 1000 EUR. Daarnaast werd beslist om het uitstel m.b.t. de schorsing van 1 wedstrijd die op 29/07/2025 werd opgelegd, te herroepen.

Op 21/01/2026 werd door Club Brugge K.V. voor haar speler Joel Leandro ORDONEZ hoger beroep aangetekend tegen deze beslissing.

Op 22/01/2026 werd door het Bondsparket een volgeroep ingediend tegen deze beslissing om voor de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal (DRP) zijn volheid van bevoegdheid te kunnen uitoefenen.

De partijen werden opgeroepen voor de zitting van de DRP van 23/01/2026.

2. Standpunt van de partijen

2.1. Speler Joel Leandro ORDONEZ

De verdediging van de Club wordt waargenomen door dhr. Thomas DELAMEILLEURE, CLO van Club Brugge K.V.. In wat volgt wordt het standpunt van de verdediging weergegeven als het standpunt van 'de Club'.

De Club geeft aan verrast te zijn door het vonnis van de DCP waarbij aan speler ORDONEZ voor de feiten alsnog een effectieve speeldag schorsing werd opgelegd. Volgens de Club was een rode kaart in deze fase niet aangewezen. De Club benadrukt dat de fase niet los kan worden gezien van wat eraan voorafgaat. Net vóór het contact waarvoor speler ORDONEZ wordt bestraft, wordt hij volgens de Club duidelijk geraakt aan het hoofd door de arm van zijn tegenspeler in een luchtduel. Deze beuk heeft volgens de Club tot gevolg dat speler ORDONEZ zijn evenwicht verliest, waarbij hij in de val zijn tegenstander meeneemt. In die optiek stelt de Club dat er sprake is van een voorafgaande aanvallende fout, waardoor de daaropvolgende actie van speler ORDONEZ niet als een fout moet worden beschouwd. De Club verwijst daarbij ook naar analyses van meerdere specialisten en analisten, die volgens haar unaniem tot de conclusie komen dat het om een aanvallende fout gaat en dat een rode kaart bijgevolg niet gerechtvaardigd was.

Daarnaast betwist de Club uitdrukkelijk dat sprake zou zijn van het ontnemen van een duidelijke doelkans (DOGSO). Volgens de Club bevond zich nog een medespeler in de onmiddellijke nabijheid van de fase, waardoor hoogstens sprake kan zijn van het stoppen van een veelbelovende aanval. Dit wordt volgens de Club bevestigd door de initiële beoordeling van de scheidsrechter, die aanvankelijk een gele kaart toonde, evenals door het beperkte protest van de spelers van de tegenpartij op het terrein. De Club stelt zich ernstige vragen bij de VAR-interventie, aangezien de VAR volgens de geldende richtlijnen enkel dient tussen te komen bij een "clear and obvious error", wat hier volgens de Club geenszins het geval was.

De Club plaatst de VAR-interventie bovendien in een ruimere context. Zij verwijst daarbij naar een bekerwedstrijd die slechts een dag eerder werd gespeeld, waarin dezelfde VAR-official volgens brede consensus ten onrechte niet tussenbeide kwam bij een fase die nochtans aanleiding gaf tot een rode kaart. Deze niet-interventie werd nadien publiek bekritiseerd door de scheidsrechterbaas LARDOT. Ondanks deze kritiek werd dezelfde VAR-official een dag later opnieuw aangesteld als VAR voor de wedstrijd van de Club tegen RAAL La Louvière. Volgens de Club rijst in dat verband de vraag of deze official, geconfronteerd met recente publieke terechtwijzing, in de onderhavige wedstrijd niet bewust heeft willen vermijden om opnieuw dezelfde fout te maken. De Club stelt dat dit kan hebben bijgedragen tot het vragen van een VAR-interventie in de fase met speler ORDONEZ, hoewel die fase volgens haar geenszins beantwoordde aan het criterium van een "clear and obvious error".

Wat de sanctie betreft, stelt de Club dat deze onevenredig is. Indien de Raad van oordeel zou zijn dat er geen voorafgaande fout was en dat de positie van de overige verdediger onvoldoende was om een DOGSO uit te sluiten, dan dient volgens de Club minstens gekeken te worden naar de proportionaliteit van de opgelegde straf. Speler ORDONEZ kreeg een effectieve wedstrijd schorsing opgelegd voor de feiten, terwijl in vergelijkbare dossiers, waaronder een recent dossier van een andere centrale verdediger (SMETS – KRC Genk) die eveneens een uitstel had openstaan doch een nieuwe, zwaardere fout beging, werd geoordeeld dat een nieuwe schorsing met uitstel passend was. Volgens de Club is deze ongelijke behandeling moeilijk te verantwoorden.

Verder wijst de Club op het gunstige disciplinaire verleden van speler ORDONEZ. In bijna 200 wedstrijden als prof liep hij slechts tweemaal tegen een rode kaart aan, telkens in een gelijkaardige

context. De Club benadrukt dat in het verleden reeds herhaaldelijk werd geoordeeld dat zelfs bij eerdere antecedenten nog uitstel kon worden verleend, waaronder in het aangehaalde dossier SMETS.

Tot slot erkent de Club dat het tijdstip van de uitsluiting op zich geen autonoom beoordelingscriterium vormt. Volgens de Club moet evenwel worden gekeken naar de concrete impact van de rode kaart op het verdere verloop van de wedstrijd. In dit geval wijst de Club erop dat de uitsluiting plaatsvond op een moment waarop de ploeg met 2-0 voor stond en de wedstrijd volledig onder controle had en volgens alle verwachtingen op weg was naar de overwinning. Door de rode kaart wijzigde het spelverloop ingrijpend, waardoor de Club uiteindelijk nog met 2-3 verloor. Volgens de Club toont dit aan dat de opgelegde sanctie reeds een bijzonder zware en bepalende invloed heeft gehad op het wedstrijdverloop.

Op basis van al deze elementen verzoekt de Club in hoofdorde om de rode kaart als onterecht te beschouwen, zodat geen nieuwe schorsing wordt opgelegd en de eerdere schorsing met uitstel niet wordt herroepen. In ondergeschikte orde, indien de Raad de rode kaart toch terecht zou achten, vraagt de Club om zich te beperken tot de uitsluiting zelf en hoogstens een nieuwe schorsing met uitstel op te leggen.

2.2. Het Bondsparket

Het Bondsparket is van oordeel dat de uitsluiting van speler ORDONEZ terecht was en dat de feiten correct werden gekwalificeerd als het ontnemen van een duidelijke doelkans (DOGSO). Volgens het Bondsparket blijkt uit de beschikbare camerabeelden duidelijk dat speler ORDONEZ zijn tegenspeler bewust vastgrijpt en aldus verhindert dat deze zich richting doel kan begeven. Het Bondsparket betwist dat dit contact het loutere en onvermijdelijke gevolg zou zijn van een valbeweging. Integendeel, bij weergave van de fase op normale snelheid en in de relevante herhalingen is volgens het Bondsparket zichtbaar dat speler ORDONEZ zijn tegenstander doelbewust bij het truitje vastneemt en vasthoudt.

Het Bondsparket stelt dat aan alle voorwaarden voor DOGSO is voldaan. De bal bevond zich binnen speelbereik, de aanvaller had een vrije loop richting doel en er was geen andere verdediger die nog tussenbeide kon komen. Het Bondsparket volgt de analyse dat speler ORDONEZ een inschattingsfout maakte door de bal te laten botsen, waarna hij zijn evenwicht verloor en in reflex zijn tegenstander vastgreep. Volgens het Bondsparket neemt dit evenwel niet weg dat het vasthouden op zich een bewuste actie was die rechtstreeks leidde tot het verhinderen van een duidelijke doelkans.

Wat de VAR-interventie betreft, benadrukt het Bondsparket dat de eindbeslissing steeds bij de scheidsrechter op het terrein ligt. De VAR heeft volgens het Bondsparket correct gehandeld door de scheidsrechter te attenderen op een mogelijke beoordelingsfout. Het is vervolgens de scheidsrechter die, na het bekijken van de beelden aan het scherm, autonoom beslist om de aanvankelijke gele kaart te herzien en een rode kaart toe te kennen. Het Bondsparket verwerpt dan ook de stelling dat de beslissing zou zijn ingegeven door externe druk of eerdere gebeurtenissen waarbij dezelfde VAR-official betrokken was.

Het Bondsparket verwijst daarbij naar de analyse van scheidsrechterbaas LARDOT, evenals naar verklaringen van spelers van Club Brugge, waaronder VETLESEN, waaruit volgens haar blijkt dat de fout van speler ORDONEZ het gevolg is van een verkeerde inschatting en niet van een voorafgaande fout van de tegenstander. Het Bondsparket is het niet eens met de stelling dat sprake zou zijn van een aanvallende fout voorafgaand aan het contact, en stelt dat de fase zuiver moet worden beoordeeld op het moment waarop speler ORDONEZ zijn tegenstander vastgrijpt.

Wat de disciplinaire sanctie betreft, stelt het Bondsparket dat rekening moet worden gehouden met het disciplinaire verleden van speler ORDONEZ. De speler heeft binnen hetzelfde seizoen reeds een rode kaart opgelopen waarvoor een schorsing met uitstel werd toegekend. Volgens het Bondsparket kan die gunst bij een nieuwe gelijkaardige inbreuk binnen hetzelfde seizoen niet opnieuw worden verleend. Het Bondsparket verwijst daarbij naar vaste rechtspraak waarin wordt geoordeeld dat disciplinaire antecedenten een verzwarend element vormen bij de straftoemeting, en dat een herhaling van soortgelijke feiten het verlenen van nieuw uitstel in principe uitsluit.

De stelling dat het tijdstip van de overtreding of de invloed ervan op het wedstrijdverloop zwaar zou hebben doorgewogen, wordt door het Bondsparket verworpen. In het profvoetbal bestaat volgens het Bondsparket geen onderscheid naargelang de minuut van de wedstrijd waarin de overtreding plaatsvindt, en dergelijke elementen mogen geen rol spelen in de juridische beoordeling van de feiten.

Op basis van al deze elementen vordert het Bondsparket dat de beslissing van het DCP wordt bevestigd, dat de feiten worden gekwalificeerd als DOGSO overeenkomstig indicatieve tabel 1, en dat aan speler ORDONEZ één effectieve speeldag schorsing wordt opgelegd, met herroeping van het eerder verleende uitstel.

3. Beoordeling door de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal

3.1. M.b.t. de ontvankelijkheid van het hoger beroep

De DRP stelt vast dat de hogere beroepen tijdig en ontvankelijk werden ingediend en dat daaromtrent geen betwisting wordt gevoerd tussen de partijen.

3.2. Procedure

Voor het sluiten van de debatten worden er door de partijen geen opmerkingen gemaakt met betrekking tot de samenstelling van de zetel en het verloop van de zitting.

3.3. Ten gronde

3.3.1.

In de 36ste minuut van de wedstrijd Club Brugge KV – RAAL La Louvière van 16/01/2026 wordt de bal over de middenlijn gespeeld. Joel Leandro ORDONEZ - op dat moment laatste verdediger van Club Brugge KV - probeert de botsende bal al koppend te ontzetten, maar Jerry AFRIYIE springt tegelijkertijd naar de bal waarbij hij Joel Leandro ORDONEZ zodanig raakt dat die ten val komt.

In zijn valbeweging houdt Joel Leandro ORDONEZ zich vast aan het shirt van Jerry AFRIYIE en trekt hij hem in een duidelijke tweede beweging tegen de grond.

Dit blijkt uit de verklaringen van partijen, de beelden in het dossier en uit het scheidsrechtersverslag.

Deze feiten zijn onbetwistbaar een fout in hoofde van Joel Leandro ORDONEZ, wat ook niet wordt betwist. De oorspronkelijk gegeven gele kaart zou volgens de speler een juiste sanctie geweest zijn.

Wat wel wordt betwist door Joel ORDONEZ, is dat voor die feiten - na tussenkomst van de VAR - een rode kaart diende te worden gegeven.

3.3.2.

Joel Leandro ORDONEZ meent dat Jerry AFRIYIE een voorafgaande fout heeft gemaakt door met een hoge intensiteit tegen hem ingevlogen te zijn om hem bewust tegen de grond te werken.

Het staat vast dat de scheidsrechter geen voorafgaande fout heeft gefloten in hoofde van Jerry AFRIYIE en dat hij na de tussenkomst van de VAR dat ook niet gedaan heeft. Welke mening derden (analisten, ex-scheidsrechters, journalisten e.a.) daarover hebben, is niet relevant.

De DRP is van oordeel dat de al dan niet bewezen, voorafgaande, overtreding van een tegenspeler geen rechtvaardigingsgrond, noch schuldopheffingsgrond kan zijn voor de bewezen fout van Joel Leandro ORDONEZ.

Samen met het DCP dient benadrukt te worden dat een speler tegen wie een overtreding zou worden gefloten, daardoor geen vrijeleide krijgt om zelf een overtreding te begaan.

3.3.3.

Uit de wedstrijdbeelden is goed af te leiden dat indien na de botsende bal geen overtreding zou begaan zijn door Joel Leandro ORDONEZ, Jerry AFRIYIE alleen richting doel had kunnen verder lopen.

De andere Club Brugge speler, Kyriani SABBE, bevond zich toen immers een drietal meter achter Jerry AFRIYE en niet "ongeveer naast Jerry AFRIYE" zoals ten onrechte door de verdediging wordt beweerd. Door het foutief optreden van Joel Leandro ORDONEZ werd een doelkans ontnomen, waardoor de uiteindelijk gegeven rode kaart na de VAR tussenkomst als terecht kan beoordeeld worden.

De door de verdediging geuite kritiek op de VAR interventie en de voorafgaande mediahete is een eigen mening die niet wordt gevolgd door de DRP en geenszins kan leiden tot het standpunt dat de uiteindelijk gegeven rode kaart onterecht was.

3.3.4.

Gelet op de specifieke omstandigheden van deze zaak oordeelt de DRP dat in casu geen rekening kan gehouden worden met het tijdstip van de uitsluiting (36^{ste} minuut) om de strafmaat te beoordelen.

3.3.5.

Rekening houdende met de artikelen B11.134, B11.137, B11.141, B11.149 en B11.150 en in het bijzonder nr. 1 van de indicatieve tabel wordt de hierna vermelde sanctie opgelegd.

Deze sanctie is gebaseerd op de hogervermelde concrete omstandigheden en elementen van deze zaak die samen in zijn geheel beoordeeld werden voor dit individueel geval.

De door de verdediging aangehaalde verzachtende omstandigheden zijn niet van aard om in deze zaak een "uitsluiting voldoende" of "sanctie met uitstel" toe te staan.

De door de verdediging aangehaalde rechtspraak (SMETS, RICCA) is een minderheidsrechtspraak binnen de KBVB die afwijkt van de courante rechtspraak.

Het DCP heeft terecht ook rekening gehouden met de aard van de overtreding die de fysieke integriteit van de tegenstander niet in gevaar heeft gebracht, het doelbewust vasthouden van het shirt van de tegenstrever en het neertrekken van die tegenstrever, waardoor aan Jerry AFRIYE een doelkans werd ontnomen en de reeds eerder pas op 28 juli 2025 opgelopen sanctie voor het verhinderen van een doelpunt/doelkans.

Die recente sanctie heeft blijkbaar niet voldoende impact gehad op de speler om geen gelijkaardige feiten meer te begaan zodat de door het DCP opgelegde effectieve schorsing van 1 wedstrijd en een effectieve geldboete van € 1.000 redelijk en passend is.

3.3.6

Bovendien herroept de DRP cfr. Artikel B11.146 van het Bondsreglement eveneens het uitstel verleend per minnelijke schikking d.d. 29/07/2025.

OM DEZE REDENEN

De Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal beslist om:

- het hoger beroep van speler Joel Leandro ORDONEZ (Club Brugge K.V.) ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- het hoger beroep van het Bondsparket ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- de beslissing van het Disciplinair Comité d.d. 20/01/2026 te bevestigen en aan speler Joel Leandro ORDONEZ (Club Brugge K.V.):
 - o een wedstrijd (1) schorsing op te leggen vanaf 23/01/2026 en een boete van 1.000 EUR;
 - o de wedstrijd (1) schorsing die per minnelijke schikking d.d. 29/07/2025 met uitstel werd opgelegd, te herroepen en effectief te laten worden vanaf 23/01/2026.

Namen deel aan de debatten op 23 januari 2026 en hebben beslist: Wim MERTENS (Voorzitter), Serge CLERCKX en Patrick MENSALT (leden), bijgestaan door Paavo DE SMET (secretaris).

Aldus uitgesproken op 23 januari 2026.



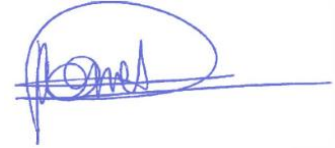
Wim Mertens (Voorzitter)



Serge CLERCKX (Lid)



Patrick MENSALT (Lid)



Paavo De Smet (Secretaris)